



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 1216

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 decembrie 2022

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 353 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției .....	2–4
Decizia nr. 374 din 5 iulie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene .....	4–6
Decizia nr. 394 din 15 septembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 95 alin. (3) și (4) și ale art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	7–9
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.482. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2022 pentru Societatea Uzina Mecanică Orăștie — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei .....	10–11
1.483. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2022 pentru Societatea ROMAERO — S.A, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei .....	12–14
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
362. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 32/2018 privind aprobarea Metodologiei de stabilire a prețului de referință pentru gazele naturale extrase în România .....	15
4.271. — Ordin al ministrului finanțelor pentru aprobarea Normelor metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2022.....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 353**

din 26 mai 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Viorel-Ioan Clinciu în Dosarul nr. 275/64/2015/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.402D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției care solicită să se lase cauza la sfârșitul ședinței de judecată pentru a fi prezent și apărătorul său. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. La a doua strigare a cauzei se prezintă personal autorul excepției asistat de domnul avocat Rareș Sebastian Puiu-Nan din Baroul Brașov, cu împuternicire avocațială depusă la dosar.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, susținând că textul de lege criticat aduce atingere art. 16 și 41 din Constituție. În esență, acesta apreciază că textul de lege criticat creează o discriminare între candidații la alegeri în raport de calitatea pe care aceștia o au. Astfel, primarul care ocupă o funcție de demnitate publică nu este obligat să-și suspende activitatea în perioada campaniei electorale, în timp ce un funcționar public candidat la alegeri are obligația suspendării raportului de serviciu fără a avea posibilitatea de a opta pentru suspendarea sau continuarea activității. Ar fi trebuit mai degrabă ca un primar care candidează la alegerile locale să-și suspende activitatea în comunitatea în care se desfășoară alegerile, iar nu un funcționar public ale cărui raporturi de serviciu, în cele mai multe cazuri, nu au legătură cu respectiva comunitate. Totodată, este încălcat și dreptul la muncă al

funcționarului public care nu mai câștigă și nu mai realizează venituri pentru familia sa.

5. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate în principal ca inadmisibilă, arătând că nu se pot compara persoane aflate în situații juridice distincte și că prin criticile formulate se tinde la modificarea textului de lege. În subsidiar, solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, interdicția de a exercita funcția publică pe perioada campaniei electorale urmărind îndeaproape scopul legii.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 14 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 275/64/2015/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 97 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.** Excepția a fost ridicată de Viorel-Ioan Clinciu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva sentinței prin care s-a respins contestația împotriva raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate prin care s-a reținut incompatibilitatea autorului deoarece nu a respectat textul de lege criticat.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul de lege criticat creează o inegalitate între funcționari publici și primari, deoarece, în cazul în care un funcționar public candidează, acesta trebuie să-și suspende raporturile de serviciu, pe când primarii aflați în funcție nu au aceeași obligație, deși sunt tot funcționari publici. Apreciază că aceasta constituie o discriminare a funcționarilor publici care pe durata campaniei electorale nu mai pot lucra și, în consecință, nu mai obțin câștiguri.

8. Textul de lege criticat care obligă la suspendarea raportului de serviciu îngrădește dreptul la muncă, ceea ce duce la afectarea veniturilor și a vieții de familie. Restrângerea acestui drept nu se circumscrie dispozițiilor art. 53 din Constituție, nefiind necesară pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor și nici pentru desfășurarea instrucției penale, prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

9. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată întrucât interdicția ca un funcționar public să-și exercite această calitate pe durata campaniei electorale urmărește îndeaproape scopul Legii nr. 161/2003.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 97 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, care au următorul conținut: „*Raportul de serviciu al funcționarului public se suspendă: a) pe durata campaniei electorale, până în ziua ulterioară alegerilor, dacă nu este ales.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 41 — *Munca și protecția socială a muncii* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, potrivit jurisprudenței sale, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 februarie 1994).

16. Totodată, Curtea constată că, pe de o parte, drepturile și obligațiile funcționarilor publici de execuție (categorie în care se încadrează autorul excepției) erau reglementate la data ridicării excepției de neconstituționalitate prin Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, care prevedea în art. 95 alin. (1) lit. d), în mod similar textului de lege criticat, că raportul de serviciu se suspendă la inițiativa funcționarului public pentru participare la campania electorală. Pe de altă parte, primarul nu este funcționar public, așa cum afirmă autorul excepției, ci exercită o funcție de demnitate publică aleasă în

cadrul autorității publice locale, îndeplinind atribuții specifice exercitate în calitate de reprezentant al statului [a se vedea art. 61 alin. (1) și art. 63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, în vigoare la data ridicării excepției].

17. Aplicând considerentele anterior evocate referitoare la principiul egalității în prezenta cauză, Curtea reține că nu se poate constata încălcarea acestuia atunci când categoriile de persoane comparate se află în situații diferite. În situația funcționarului public de execuție legiuitorul a reglementat obligativitatea suspendării raporturilor de serviciu pe durata campaniei electorale pentru a nu se pune problema interferenței între exercitarea funcției publice și activitățile exercitate în campania electorală, pe când în situația primarului care candidează din nou legiuitorul nu a mai avut aceeași opțiune deoarece re alegerea sa depinde tocmai de rezultatele avute în această funcție pe perioada exercitării sale.

18. Curtea observă că textul de lege criticat reprezintă opțiunea legiuitorului în sensul că funcționarul public de execuție trebuie să suspende raportul de serviciu pe durata campaniei electorale, ceea ce afectează dreptul său la muncă pe o perioadă scurtă de timp. Pentru a verifica dacă acest tratament juridic diferit este justificat în raport cu prevederile art. 16 coroborat cu art. 41 din Constituție, Curtea a aplicat în jurisprudența sa un test de proporționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 898 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 26 februarie 2016).

19. Astfel, conform principiului proporționalității, orice măsură luată trebuie să aibă o justificare rațională, adică să fie adecvată și capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, trebuie să fie necesară, adică să fie indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, și trebuie să fie proporțională, adică să asigure justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

20. Cu privire la scopul urmărit de legiuitor prin textul de lege criticat, Curtea observă că acesta este unul legitim deoarece reglementarea obligației de suspendare duce la îndepărtarea oricărei suspiciuni de influențare a campaniei electorale. Referitor la caracterul adecvat al măsurii suspendării raportului de serviciu al funcționarului public pe durata campaniei electorale, Curtea reține că această măsură este capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, respectiv garantarea exercitării cu imparțialitate a funcției publice. Măsura adoptată este necesară pentru îndeplinirea scopului urmărit, păstrând un just echilibru între interesele concurente. De asemenea, prin textul de lege criticat se realizează o ingerință minimă în exercitarea dreptului la muncă fără ca acesta să fie afectat.

21. În final, Curtea observă și cele reținute prin Decizia nr. 790 din 23 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 18 februarie 2022, paragraful 27, în care s-a referit la măsura suspendării raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici pe perioada exercitării funcției de demnitate publică. Curtea a reținut atunci că această măsură servește interesului statului de exercitare cu imparțialitate a funcțiilor de demnitate publică și reprezintă o măsură mai puțin intruzivă decât încetarea funcției publice. Același considerent de protejare a interesului public justifică și soluția legislativă criticată în prezenta cauză.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Viorel-Ioan Clinciu în Dosarul nr. 275/64/2015/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 97 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 374

din 5 iulie 2022

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene**

Marian Enache — președinte  
Mihaela Ciocină — judecător  
Cristian Deliorga — judecător  
Dimitrie-Bogdan Licu — judecător  
Gheorghe Stan — judecător  
Elena-Simina Tănăsescu — judecător  
Varga Attila — judecător  
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, excepție ridicată de Societatea G.S.I. Tariverde — S.R.L. din comuna Cogealac, satul Tariverde, județul Constanța, în Dosarul nr. 3.889/212/2019/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.335D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, deoarece dispozițiile criticate nu instituie, în mod retroactiv, o nouă obligație de plată, ci doar reglementează modalitatea de plată a unei contribuții instituite deja de legea în vigoare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 6.737 din 24 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.889/212/2019/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea G.S.I. Tariverde — S.R.L. din comuna Cogealac, satul Tariverde, județul Constanța, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare, formulate în contradictoriu cu Guvernul României — Secretariatul General al Guvernului — Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc, privind anularea titlului

executoriu reprezentând contribuția anuală pentru „slot-machine” aferentă perioadei 2015—2018.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile criticate reglementează o situație juridică aferentă unei perioade de timp anterioare, ceea ce încalcă principiul neretroactivității legii, astfel cum este prevăzut în Constituție și dezvoltat în art. 6 din Codul civil, sens în care se invocă și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. Astfel, art. 92 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, normă de drept specială cu caracter civil, trebuie să se aplice numai pentru viitor și nu poate constitui temei pentru emiterea actelor de executare silită. În final, se invocă dispozițiile referitoare la intrarea în vigoare a actelor normative din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

6. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** apreciază, în esență, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prin textul de lege criticat se prevăd în concret doar modalitatea în care Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc procedează la notificarea operatorilor economici care au derulat activitate în perioada 2015—2018 pentru a achita contribuția prevăzută de lege pe această perioadă și termenul de plată. Textul de lege criticat nu instituie, așadar, obligativitatea plății unor noi contribuții, în mod retroactiv, în sarcina operatorilor jocurilor de noroc, deoarece această obligație era prevăzută și anterior, la art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 92 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.116 din 29 decembrie 2018, cu următoarea redactare:

— Art. 92 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018: „(1) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc notifică operatorii economici care au derulat activitate în perioada 2015—2018 și care datorează contribuția prevăzută de lege pe această perioadă să o achite în contul deschis la Trezoreria Statului indicat în notificare.

(2) În termen de 5 zile de la primirea notificării se virează sumele datorate potrivit alin. (1).”

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (2) privind principiul potrivit căruia nimeni nu este mai presus de lege, art. 31 alin. (2) privind informarea corectă a cetățenilor, art. 45 privind libertatea economică, art. 52 alin. (2)

privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 56 alin. (2) privind așezarea justă a sarcinilor fiscale, art. 76 privind adoptarea legilor, art. 77 privind promulgarea legii, art. 78 privind intrarea în vigoare a legii și art. 139 alin. (1) privind stabilirea numai prin lege a impozitelor, taxelor și a altor contribuții.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile criticate fac parte din capitolul IV — *Instituirea taxei pe activele financiare* al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018 și prevăd procedura de achitare a contribuției datorate de operatorii economici care au derulat activitate în perioada 2015—2018. Astfel, potrivit alin. (1) al art. 92 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a acestui act normativ, Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc notifică operatorii economici care au derulat activitate în perioada 2015—2018 și care datorează contribuția prevăzută de lege pe această perioadă să o achite în contul deschis la Trezoreria Statului indicat în notificare. Alin. (2) al art. 92 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 prevede că în termen de 5 zile de la primirea notificării se virează sumele datorate. Analizând conținutul normativ al dispozițiilor criticate, Curtea reține că textul criticat nu instituie obligația plății unei noi contribuții pentru activitatea desfășurată anterior de către operatorii economici, ci doar reglementează o procedură accelerată de achitare a contribuției anuale [prevăzute de art. 10 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 26 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare], contribuție datorată de operatorii economici, dar neachitată încă.

13. Cu privire la critica referitoare la principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, Curtea reiterează cele reținute în jurisprudența sa, potrivit cărora, după consacrarea constituțională din 1991 a principiului neretroactivității legii, singura excepție permisă de Constituție de la acest principiu o reprezintă legea penală sau contravențională mai favorabilă. La nivel infraconstituțional, principiul neretroactivității legii civile este prevăzut de art. 6 din Codul civil, cu denumirea marginală *Aplicarea în timp a legii civile*. Totodată, art. 3 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011, cuprinde dispoziții referitoare la soluționarea conflictului de legi în timp, potrivit cărora „*Actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a Codului civil nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor*”.

14. Referitor la principiul neretroactivității legii civile, Curtea a reținut că legea nouă se va aplica — de la intrarea ei în vigoare — atât situațiilor juridice care se vor naște, se vor modifica ori se vor stinge, după această dată, precum și efectelor viitoare ale raporturilor juridice trecute. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia nr. 294 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, Decizia nr. 812 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 985 din 11 decembrie 2006, Decizia nr. 409 din 4 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 din 27 noiembrie 2003, și Decizia nr. 201 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 308 din 9 mai 2007.

15. Totodată, Curtea a reținut că pentru a exista retroactivitate ar trebui ca între cele două prevederi să fie o deosebire, în caz contrar continuitatea reglementării exclude, prin ipoteză, retroactivitatea celei noi (a se vedea, în acest sens,

Decizia nr. 18 din 9 februarie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 18 martie 1999, Decizia nr. 58 din 26 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 18 aprilie 2002, Decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 130 din 27 februarie 2003, sau Decizia nr. 908 din 16 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 27 ianuarie 2021, paragraful 98). De asemenea, prin Decizia nr. 56 din 5 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 13 martie 2014, Curtea a reținut că premisa analizării dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție este existența unui conflict real de legi în timp, și anume legea nouă să aibă un caracter novator, astfel încât noile reguli să fie susceptibile să se aplice situațiilor constituite înainte de intrarea ei în vigoare, în baza legii vechi.

16. Aplicând aceste considerente referitoare la premisa conflictului de legi în timp, în cauza de față, Curtea constată că dispozițiile criticate reprezintă norme procedurale — prevăzând modalitatea în care Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc procedează la notificarea operatorilor economici care au derulat activitate în perioada 2015—2018 pentru a achita contribuția prevăzută de lege —, iar nu norme de drept substanțial care să reglementeze diferit obligația de plată a contribuției anuale pentru o perioadă anterioară intrării lor în vigoare. Astfel, textul criticat nu reglementează diferit, pentru perioada anterioară intrării sale în vigoare, obligația de plată a contribuției, ci doar instituie o procedură de notificare privind plata acestei contribuții prevăzute de lege, datorată de operatorii economici pe o perioadă anterioară, dar neachitată până la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018. Prin urmare, nu există un conflict de legi în timp, lipsind astfel premisa aplicării principiului neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție.

17. Referitor la celelalte dispoziții din Constituție invocate, Curtea reține că, deși autoarea excepției invocă în mod formal prevederile constituționale ale art. 16 alin. (2), ale art. 31 alin. (2), ale art. 45, ale art. 52 alin. (2), ale art. 56 alin. (2), ale art. 76, ale art. 77, ale art. 78 și ale art. 139 alin. (1) din Constituție, în realitate aceasta nu motivează pretinsa

contrarietate a dispozițiilor criticate cu prevederile constituționale invocate. În acest context, Curtea reține că, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă ce va cuprinde trei elemente, și anume: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. De aceea, Curtea a constatat că în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate.

18. Or, în prezenta cauză, indicarea temeiurilor constituționale nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autor. În același sens a statuat Curtea și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, când a stabilit că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate.

19. Așadar, având în vedere caracterul general al textelor constituționale invocate, precum și lipsa explicitării pretensei relații de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de acestea, nu se poate identifica în mod rezonabil nicio altă critică de neconstituționalitate, cu excepția celei referitoare la art. 15 alin. (2) din Constituție.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea G.S.I. Tariverde — S.R.L. din comuna Cogealac, satul Tariverde, județul Constanța, în Dosarul nr. 3.889/212/2019/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 92 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Constanța — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 5 iulie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 394

din 15 septembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 95 alin. (3) și (4) și ale art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**

Marian Enache — președinte  
 Mihaela Ciochină — judecător  
 Cristian Deliorga — judecător  
 Gheorghe Stan — judecător  
 Elena-Simina Tănăsescu — judecător  
 Varga Attila — judecător  
 Raluca-Alexandra Buterez-Fășie — magistrat-asistent  
 Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 95 alin. (3) și (4) și ale art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Mudo Impex — S.R.L. din Gura Humorului și de Oana-Florina Maidan în Dosarul nr. 7.003/86/2013\* al Tribunalului Suceava — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 588D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În ceea ce privește critica autorilor privind neconstituționalitatea dispozițiilor art. 95 alin. (3) și (4) din Legea nr. 85/2006 în sensul că nu este clar stabilită modalitatea de calcul al duratei termenului în care se derulează planul de reorganizare, reprezentantul Ministerului Public învederează Curții că aceasta este clar reglementată, legiuitorul stabilind că termenul începe să curgă de la data confirmării planului, iar în ceea ce privește posibilitatea întreruperii sau suspendării acestui termen, reprezentantul Ministerului Public apreciază că aceste chestiuni țin de aplicarea legii. Referitor la critica autorilor privind neconstituționalitatea dispozițiilor art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, reprezentantul Ministerului Public arată că aceste dispoziții au mai fost supuse controlului de constituționalitate, în acest sens fiind Decizia Curții Constituționale nr. 885 din 16 decembrie 2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a textului criticat, motiv pentru care solicită menținerea acestei din urmă jurisprudențe.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 133 din 11 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 7.003/86/2013\*, **Tribunalul Suceava — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 95 alin. (3) și (4) și ale art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Mudo Impex — S.R.L. din Gura Humorului și de Oana-Florina Maidan într-o cauză având ca obiect propunerea de deschidere a procedurii falimentului împotriva debitorului.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin că noțiunea de „pierdere în averea debitorului” și

cea de „nerespectare a planului de reorganizare” nu sunt suficient de clare și că legiuitorul nu a stabilit criterii concrete în raport cu care judecătorul-sindic să decidă cu privire la o cerere de deschidere a procedurii generale de faliment împotriva debitorului. De asemenea, prin formularea de către administratorul judiciar a cererii de deschidere a procedurii falimentului, autorii consideră că le-a fost încălcat dreptul de proprietate pe care aceștia îl dețin asupra părților sociale din cadrul societății debitoare, asupra creanțelor achiziționate de debitoare cu titlu de finanțare, în condițiile în care debitoarea beneficiază de disponibil pentru plata creanțelor, iar administratorul judiciar nu a implementat toate măsurile cuprinse în planul de reorganizare.

6. Referitor la prevederile art. 95 alin. (3) și (4) din Legea nr. 85/2006 ce reglementează durata planului de reorganizare și posibilitatea de prelungire a acesteia cu cel mult un an, autorii consideră că se impune clarificarea modalității de calcul al termenului și, cu precădere, dacă acest termen poate fi suspendat sau întrerupt în anumite cazuri.

7. **Tribunalul Suceava — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În susținerea netemeinicii, instanța de judecată arată că, prin Decizia nr. 1.542 din 17 noiembrie 2009, Curtea Constituțională s-a pronunțat deja asupra prevederilor art. 105 din Legea nr. 85/2006, constatând constituționalitatea acestora.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 95 alin. (3) și (4) și ale art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, având următorul conținut:

— art. 95 alin. (3) și (4): „(3) *Executarea planului de reorganizare nu va putea depăși 3 ani, socotiți de la data confirmării. Termenele de plată stabilite prin contracte — inclusiv de credit sau de leasing — pot fi menținute prin plan, chiar dacă*

depășesc perioada de 3 ani. Aceste termene pot fi și prelungite, cu acordul expres al creditorilor, dacă inițial erau mai scurte de 3 ani. După realizarea tuturor obligațiilor din plan și închiderea procedurii de reorganizare, aceste plăți vor continua conform contractelor din care rezultă.

(4) La recomandarea administratorului judiciar, după trecerea unui termen de cel mult 18 luni de la confirmarea planului, această perioadă va putea fi extinsă cu cel mult încă o perioadă de un an, dacă propunerea este votată de cel puțin două treimi din creditorii aflați în sold la acea dată”;

— art. 105 alin. (1): „Dacă debitorul nu se conformează planului sau desfășurarea activității aduce pierderi averii sale, administratorul judiciar, comitetul creditorilor sau oricare dintre creditorii, precum și administratorul special pot solicita oricând judecătorului-sindic să aprobe intrarea în faliment, în condițiile art. 107 și următoarele.”

12. Curtea reține că Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — Dispoziții tranzitorii și finale din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, ținând cont de prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date”, precum și de Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a stabilit că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să exercite controlul de constituționalitate asupra textelor criticate.

13. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind accesul liber la justiție, ale art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată și ale art. 45 privind libertatea economică.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 95 alin. (3) și (4) din Legea nr. 85/2006 reglementează durata planului de reorganizare, precum și condițiile în care această durată poate fi prelungită, stabilind astfel norme de procedură aplicabile în perioada de reorganizare. Luând în considerare natura acestor dispoziții legale, Curtea constată că sunt incidente prevederile constituționale ale art. 126 alin. (2), care conferă legiuitorului atributul exclusiv de a adopta regulile de procedură judiciară, inclusiv în materia insolvenței, singura limitare fiind aceea de a nu aduce atingere altor drepturi și libertăți constituționale.

15. Referitor la fixarea anumitor termene în procedura insolvenței, Curtea Constituțională a statuat că în această materie, ca de altfel oriunde legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de îndeplinirea anumitor cerințe sau de exercitarea sa într-un anumit termen, nu s-a procedat în această manieră cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție sau dreptul la apărare, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării drepturilor constituționale prevăzute de art. 21 și 24, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți (a se vedea, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 42 din 27 ianuarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 274 din 22 martie 2022, paragraful 15, sau Decizia nr. 41 din 27 ianuarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 23 martie 2022, paragraful 16).

16. Astfel, prin fixarea duratei de valabilitate a planului de reorganizare și a condițiilor în care aceasta poate fi prelungită, legiuitorul nu a adus atingere textelor constituționale invocate, ci a urmărit asigurarea unei discipline procesuale și crearea unui cadru legislativ în care persoanele interesate să își poată valorifica drepturile și libertățile fundamentale.

17. Pe de altă parte, susținerile autorilor ce vizează modalitatea de aplicare în concret a art. 95 alin. (3) și (4) din Legea nr. 85/2006 la situația din speța dedusă controlului, respectiv existența unor eventuale cazuri de întrerupere/suspendare a termenului prevăzut pentru derularea planului de reorganizare pe perioada în care debitoarea s-a aflat în procedura falimentului, sunt chestiuni ce vizează interpretarea și aplicarea legii, iar nu controlul de constituționalitate, fiind deci în afara sferei de competență a Curții.

18. Prin urmare, prevederile art. 95 alin. (3) și (4) din Legea nr. 85/2006 sunt constituționale în raport cu criticile formulate de autori.

19. În ceea ce privește dispozițiile art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, Curtea observă că prevederile criticate reglementează cele două ipoteze în care judecătorul-sindic poate fi sesizat cu o cerere de deschidere a procedurii generale de faliment împotriva debitorului. Contrar afirmațiilor autorilor, legiuitorul a identificat în mod clar și neechivoc ipotezele în care poate fi formulată o astfel de cerere de către subiecții îndreptățiți de lege. Nemulțumirea autorilor în sensul că legiuitorul nu a indicat și alte cazuri în care se pot introduce astfel de cereri nu conduce la neclaritatea sau inexactitatea prevederilor legale criticate. Instanța de judecată, în virtutea atributului său exclusiv de interpretare a legii și de aplicare a sa în concret la speța dedusă judecării, este cea care va aprecia dacă o anumită situație intră sau nu în sfera de aplicare a reglementării criticate. În acest sens, în jurisprudența sa (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 928 din 16 septembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 17 octombrie 2008, sau Decizia nr. 600 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 11 iunie 2009), Curtea a reținut că instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost investite, interpretarea fiind faza indispensabilă procesului de aplicare a legii. În același sens a statuat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza C.R. împotriva Regatului Unit, paragraful 751, în care a arătat că „oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale, în orice sistem juridic există, în mod inevitabil, un element de interpretare judiciară”.

20. Raportând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, Curtea constată că atâta vreme cât legiuitorul a edictat norme clare și concise, cum este cazul în speța dedusă controlului, nu există o încălcare a dreptului de proprietate privată sau a dreptului la un proces echitabil al autorilor din perspectiva edictării unor norme neclare.

21. Contrar celor susținute de autori, prevederile criticate nu conduc la o privare de proprietate a autorilor cu privire la părțile sociale pe care aceștia le dețin în cadrul societății debitoare și nici cu privire la creanțele dobândite de autori în cadrul procedurii insolvenței de la creditorii garantați. Deschiderea procedurii falimentului împotriva debitoarei nu conduce la pierderea calității de asociat în cadrul societății debitoare și nici nu afectează în vreun alt mod această calitate deținută de autori.



22. Prin prevederile criticate, legiuitorului nu a adus atingere nici dreptului de proprietate asupra creanțelor preluate de autori de la creditorii garantați ai debitoarei și nici asupra sumelor de bani acordate cu titlu de finanțare acesteia, întrucât autorii au posibilitatea de a-și realiza aceste creanțe în cadrul procedurii falimentului. Mai mult, chiar și în situația în care autorii nu ar putea să își recupereze aceste creanțe tot nu ar fi încălcat dreptul de proprietate, Curtea reținând în jurisprudența sa că recuperarea doar parțială sau deloc a unor creanțe se datorează în exclusivitate situației economice a debitorului aflat în stare de insolvență, și nu reglementărilor legale criticate, care nu prevăd decât măsuri menite să asigure acoperirea pasivului debitorului (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 469 din 20 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 954 din 27 octombrie 2005).

23. Tot în acest context, instanța constituțională reamintește că dreptul de proprietate nu este un drept absolut. Prin Decizia nr. 878 din 10 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 7 august 2008, prin care a analizat constituționalitatea condițiilor de admisibilitate a unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței, Curtea a statuat că legiuitorului ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Sub acest aspect, Curtea Constituțională constată că, prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate, legiuitorului nu a făcut decât să dea expresie acestor imperative, în limitele și potrivit competenței sale constituționale.

24. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, prin Decizia nr. 885 din 16 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 7 aprilie 2022, Curtea a constatat constituționalitatea dispozițiilor art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 în raport cu critici similare. În acest sens, instanța constituțională a reținut că atât timp cât cererea de deschidere

a procedurii falimentului este analizată de judecătorul-sindic, care verifică îndeplinirea condițiilor pentru a se aplica o asemenea procedură, este respectat dreptul la un proces echitabil, care presupune ca orice cauză să fie supusă analizei și judecării efectuate de către o instanță independentă și imparțială instituită de lege, cerințe pe care legea aplicabilă în materia procedurilor de insolvență le cuprinde (a se vedea Decizia nr. 885 din 16 decembrie 2021, paragraful 19).

25. Referitor la acțiunile pe care administratorul judiciar le-ar fi luat și care, în opinia autorilor excepției, ar fi adus prejudicii debitoarei, Curtea reține că, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, autorii aveau posibilitatea de a supune controlului judecătoresc aceste acțiuni, urmând ca judecătorul-sindic să stabilească legalitatea sau nelegalitatea acestora. Prin urmare, nu este încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală nici din această perspectivă.

26. De asemenea, instanța constituțională observă că nu există nici pretinsa contrariedade între prevederile criticate și dispozițiile art. 45 din Constituție. Așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 162 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 19 aprilie 2011), principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale. Or, protejarea libertății economice nu poate fi invocată pentru a bloca o cerere de deschidere a procedurii falimentului atunci când sunt îndeplinite condițiile stabilite de legea specială a insolvenței.

27. Cât privește celelalte susțineri ale autorilor referitoare la modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor criticate, Curtea constată că acestea excedează competenței sale, care realizează doar controlul de constituționalitate a prevederilor criticate. Așa cum a reținut în jurisprudența sa (a se vedea, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14), instanțele judecătorești au competența exclusivă de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția ridicată de Societatea Mudo Impex — S.R.L. din Gura Humorului și de Oana-Florina Maidan în Dosarul nr. 7.003/86/2013\* al Tribunalului Suceava — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 95 alin. (3) și (4) și ale art. 105 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Suceava — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 septembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Raluca-Alexandra Buterez-Fășie**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2022 pentru Societatea Uzina Mecanică Orăștie — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 10 alin. (2) lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2022 pentru Societatea Uzina Mecanică Orăștie — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul economiei,  
**Florin Marian Spătaru**  
p. Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Mădălin-Cristian Vasilcoiu**,  
secretar de stat  
p. Ministrul finanțelor,  
**Mihai Diaconu**,  
secretar de stat

București, 14 decembrie 2022.  
Nr. 1.482.

ANEXĂ\*)

MINISTERUL ECONOMIEI  
Societatea Uzina Mecanică Orăștie — S.A.  
Localitatea Orăștie, str. N. Titulescu nr. 60  
C.U.I. 15657042

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT pe anul 2022**

		mii lei	
0	1	2	3
		INDICATORI	Nr. rd.
			Propuneri rectificare an curent 2022
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>	<b>1 19.003</b>
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2 19.003
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4
	2	Venituri financiare	5 0
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	<b>6 20.477</b>
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	7 20.477
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8 10.315
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	9 252
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	10 4.394
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	11 3.914
		C1 ch. cu salariile	12 3.430
		C2 bonusuri	13 484
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

0	1	2	3	4	
		C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	298
		C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	17	182
		D.	alte cheltuieli de exploatare	18	5.515
	2		Cheltuieli financiare	19	1
III			REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	-1.474
IV	1		IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	
	2		IMPOZIT PE PROFIT AMANAT	22	
	3		VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMANAT	23	
	4		IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITATI	24	
	5		ALTE IMPOZITE NEREPARTIZATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V			PROFITUL/PIERDEREA NETA A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-Rd.21-Rd.22-Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	
	1		Rezerve legale	27	
	2		Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3		Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4		Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5		Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6		Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31(Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31)>=0)	32	
	7		Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8		Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	
	a)		- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)		- dividende convenite bugetului local	36	
	c)		- dividende convenite altor acționari	37	
	9		Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI			VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII			CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)		cheltuieli materiale	41	
	b)		cheltuieli cu salariile	42	
	c)		cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)		cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)		alte cheltuieli	45	
VIII			SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	5.774
	1		Alocații de la buget	47	
			alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX			CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	5.774
X			DATE DE FUNDAMENTARE		
	1		Nr. de personal prognozat la finele anului	50	100
	2		Nr.mediu de salariați total	51	89
	3		Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială*	52	3.963
	4		Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala , recalculatcf. Legii anuale a bugetului de stat**)	53	3.680
	5		Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	54	238
	6		Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu, recalculata cf. legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	55	234
	7		Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8		Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	57	1.078
	9		Plăți restante	58	300.522
	10		Creanțe restante	59	30

\*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr. 2

\*\*) Rd. 53 = Rd. 152 din Anexa de fundamentare nr. 2

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat**  
**pe anul 2022 pentru Societatea ROMAERO — S.A.,**  
**aflată sub autoritatea Ministerului Economiei**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 10 alin. (2) lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2022 pentru Societatea ROMAERO — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul economiei,

**Florin Marian Spătaru**

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Mădălin-Cristian Vasilcoiu,**

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,

**Mihai Diaconu,**

secretar de stat

MINISTERUL ECONOMIEI

Operatorul economic: ROMAERO — S.A.

Sediul/Adresa: Bd. Ficusului nr. 44, sectorul 1, București

Cod unic de înregistrare: 1576401

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI**  
rectificat pe anul 2022

– mii lei –

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare an 2022
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>	1	118.993
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	111.900
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	7.093
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	6	159.647
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	137.125
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	29.735
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	2.735
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	81.626
		C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	68.299
		C1 ch. cu salariile	12	62.419
		C2 bonusuri	13	5.881
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	10.884
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	814
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	1.629
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	23.029
	2	Cheltuieli financiare	19	22.522
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)</b>	20	- 40.654
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		<b>PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:</b>	26	- 40.654
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 ( Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare an 2022
0	1	2	3	4
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	24.221
	1	Alocații de la buget	47	-
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	24.221
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	871
	2	Nr.mediu de salariați total	51	796
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	9.138
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	8.548
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	141
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	164
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale ( Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	1.342
	9	Plăți restante	58	51.999
	10	Creanțe restante	59	1.336

\*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

\*\*) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

## ORDIN

### pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 32/2018 privind aprobarea Metodologiei de stabilire a prețului de referință pentru gazele naturale extrase în România

Având în vedere:

— art. 12 alin. (1), (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022—31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare,

— Referatul Direcției generale inspecție și supraveghere teritorială a activităților miniere și a operațiunilor petroliere nr. 401.086 din 25.11.2022,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 32/2018 privind aprobarea Metodologiei de stabilire a prețului de referință pentru gazele naturale extrase în România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 12 februarie 2018, cu modificările

ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Sorin Călin Gal**

București, 12 decembrie 2022.  
Nr. 362.

ANEXĂ

## METODOLOGIE

### de stabilire a prețului de referință pentru gazele naturale extrase în România

Art. 1. — Prețul de referință pentru gazele naturale extrase în România la punctele de măsurare a producției de gaze se stabilește lunar și se face conform următoarei formule de calcul:

$$PR_{i+l,a} = PMGN_{l,a} \cdot PCS_{m,a-1} \cdot RS_{l,a},$$

în care:

—  $RS_{l,a}$  este rata medie de schimb valutar pentru lei în raport cu euro, comunicată de Banca Națională a României, pentru luna anterioară perioadei pentru care se calculează prețul de referință, în lei/€;

—  $PCS_{m,a-1}$  reprezintă puterea calorifică superioară medie anuală a gazelor naturale în România, în anul anterior celui în care se fac evaluările, în kWh/Stmc;

—  $PR_{l+l,a}$  este prețul de referință lunar al gazelor naturale în luna pentru care se fac evaluările; se exprimă în lei/1.000 Stmc.

$$PMGN_{l,a} = \frac{\prod_{i=1}^m IB_{i,l,a} V^{MWh}_{i,l,a}}{\prod_{i=1}^m V^{MWh}_{i,l,a}}$$

reprezintă prețul mediu al tranzacțiilor efectuate în luna anterioară perioadei pentru care se calculează prețul de referință, la hubul respectiv, și este exprimat în €/MWh,

în care:

—  $IB_{i,l,a}$  este indicele bursier mediu la tranzacționarea gazului natural afișat pe site-ul hubului ales de ANRM, PEGAS CEGH Day Ahead Market Single Day Select, VWAP/CEGHIX Central European Gas Hub AG (CEGH), pentru luna anterioară perioadei pentru care se calculează prețul de referință, în €/MWh;

—  $m$  reprezintă numărul de zile de tranzacționare din lună, pentru luna anterioară perioadei pentru care se calculează prețul de referință;

—  $V^{MWh}_{i,l,a}$  reprezintă volumul de gaz tranzacționat exprimat energetic la hubul de gaze naturale ales ca referință, Central European Gas Hub AG (CEGH), în MWh.

Art. 2. — Pentru cantitățile de gaze naturale extrase în România rezultate din activitatea de producție internă curentă și vândute la preț reglementat în conformitate cu prevederile legale aferente și pe durata aplicabilității acestora, prețul de referință va fi egal cu prețul reglementat, astfel:

$$\text{Preț referință (lei/1.000 Stmc)} = \text{Preț reglementat (lei/MWh)} \times PCS_{m,a-1}$$

Art. 3. — Pentru cantitățile de gaze naturale extrase în România rezultate din activitatea de producție internă curentă și vândute la preț plafonat în conformitate cu prevederile legale aferente și pe durata aplicabilității acestora, prețul de referință va fi egal cu prețul realizat de către producători, în limita prevăzută de dispozițiile legale în vigoare, astfel:

$$\text{Preț referință (lei/1.000 Stmc)} = \text{Preț realizat (lei/MWh)} \times PCS_{m,a-1}$$

MINISTERUL FINANTELOR

**ORDIN**  
**pentru aprobarea Normelor metodologice**  
**privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2022**

În baza prevederilor art. 19 lit. d) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 80 alin. (2) și ale art. 84 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 39 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2022, prevăzute în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 15 decembrie 2022.  
Nr. 4.271.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1216 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

